

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

AVVISO DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

ai sensi ed in esecuzione dell'ordinanza numero n. 22134/2024 emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, sede di Roma, Sez. Prima, nel procedimento recante R.G. n. 1533/2024 proposto dalla dott.ssa Aurelia Biagetti contro il Ministero della Giustizia ed altri

1. **Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero di registro generale del ricorso:**

T.A.R. Lazio - Roma, Sez. I, R.G. 1533/2024

\* \* \*

2. **L'identità della parte ricorrente e indicazione dell'Amministrazione intimata:**

**Identità parte ricorrente:** La dott.ssa Aurelia Biagetti, nata a Chiusi il 15 marzo 1990, residente in San Casciano dei Bagni (SI), Via della Montagna 2 (C.F. BGT RLA 90 C55 C662J) ha partecipato, nei giorni 13, 14 e 15 luglio 2022, alle prove scritte al concorso per esami a 500 posti di Magistrato ordinario, indetto con D.M. 1 dicembre 2021 ed, in esito alla correzione delle prove scritte alle quali è risultato idonea, è stata convocata per sostenere la prova orale del concorso, rappresentata e difesa dagli avvocati prof. Enrico Lubrano (C.F. LBR NRC 71E 20 H501I - pec avv.enrico.lubrano@pec.it) e prof. Filippo Lubrano (C.F. LBR FPP 39L14 H501I - pec: avv.filippo.lubrano@pec.it) con domicilio eletto presso lo Studio legale Lubrano & Associati in Roma, 00196, Via Flaminia 79.

\*

**Amministrazione intimata:** Ministero della Giustizia, in persona del Ministro *pro tempore* in carica;

\* \* \*

3. **Estremi dei provvedimenti impugnati e un sunto dei motivi di gravame:**

**Ricorso** proposto per l'annullamento del verbale della Commissione esaminatrice del 12 dicembre 2023, contenente, per la parte relativa alla prova orale sostenuta dalla ricorrente nel concorso a 500 posti di magistrato ordinario indetto con D.M. 1 dicembre 2021, il giudizio complessivo di non idoneità; nonché di tutti gli atti ad essi comunque connessi e coordinati, anteriori e conseguenti e, in particolare, del Bando di concorso (DM 1 dicembre 2021, art. 8), nella parte in cui prevede la sufficienza di una **valutazione con punteggio meramente numerico alla prova orale** e senza predeterminazione di criteri specifici da parte della Commissione a monte (in contrasto con i principi previsti dalla giurisprudenza), nonché nella

parte in cui **non prevede che le domande siano predeterminate e sorteggiate nella prova orale** (in violazione del principio generale sancito dall'art. 12 del DPR n. 487/1994).

**Primi motivi aggiunti del 10 maggio 2024** proposti per l'annullamento del verbale della Commissione esaminatrice del 26 ottobre 2023, n. 523, in particolare, nella parte in cui la Commissione delibera, all'unanimità, al punto 1), che *“allo scopo di assicurare valutazioni oggettive e uniformi delle prove orali, la Commissione ritiene che il candidato debba con logica argomentativa dimostrare un'adeguata conoscenza nei profili generali e specifici, delle singole discipline”*.

**Secondi motivi aggiunti del 20 novembre 2024** proposti per l'annullamento della graduatoria, pubblicata in data 15 ottobre 2024, del concorso di magistrato ordinario indetto con D.M. 1 dicembre 2021, e del relativo Decreto di nomina, pubblicato in data 22 ottobre 2024.

\*

### **Sunto dei motivi di gravame.**

La dott.ssa Biagetti, con il **ricorso introduttivo**, ha impugnato il provvedimento con cui l'Amministrazione ha attribuito, in seguito alla prova orale del concorso sostenuta dalla stessa, il **giudizio di “non idoneità”**, ritenendo lo stesso illegittimo in quanto formulato sulla base di **semplici punteggi numerici** e quale esito di una interrogazione posta in essere su **domande formulate al momento, senza predeterminazione delle stesse e senza procedere al sorteggio**.

Allo stesso tempo, **la ricorrente ha impugnato anche il relativo Bando di concorso (impugnato come atto presupposto)**, in quanto risulta illegittimo nella parte in cui (art. 8) prevede:

- a) la sufficienza di una valutazione con punteggio meramente numerico alla prova orale senza predeterminazione di criteri specifici da parte della Commissione a monte (in contrasto con i principi previsti dalla giurisprudenza);
- b) nonché nella parte in cui non prevede che le domande siano predeterminate e sorteggiate nella prova orale (in violazione del principio generale sancito dall'art. 12 del DPR n. 487/1994).

Da ultimo, nel ricorso introduttivo, la ricorrente ha sollevato **profili di illegittimità costituzionale della normativa di riferimento** (dall'art. 16 del R.D. 15 ottobre 1925, n. 1860, e dall'art. 1. comma 5, del d.lgs. 5 aprile 2006, n. 160), **laddove la stessa non dispone la previsione di un obbligo di motivazione della valutazione delle prove orali, nonché di un sistema di predeterminazione e sorteggio delle domande**.

Con il **primo atto di motivi aggiunti**, la dott.ssa Biagetti ha impugnato formalmente, per i medesimi motivi esplicitati nell'atto di ricorso, il verbale n. 523 (che stabilisce i criteri di valutazione per la prova orale, per valutare l'idoneità o meno dei candidati), già impugnato "al buio" con il ricorso ma come atto del quale non erano noti gli estremi, non essendo stato rilasciato al ricorrente in sede di accesso agli atti ed essendo, invece, stato depositato soltanto nel ricorso del giudizio.

Con il **secondo atto di motivi aggiunti**, la dott.ssa Biagetti ha impugnato formalmente, per gli stessi motivi già presentati nel ricorso e nei primi motivi aggiunti, la graduatoria pubblicata in data 15 ottobre 2024 del concorso di magistrato ordinario, indetto con D.M. 1 dicembre 2021, ed il relativo Decreto di nomina, pubblicato in data 22 ottobre 2024.

\* \* \*

#### 4. **Indicazione dei nominativi dei controinteressati:**

Tutti i soggetti indicati nella graduatoria del concorso per esami a 500 posti di magistrato ordinario, indetto con D.M. 1 dicembre 2021, pubblicata in data 15 ottobre 2024.

\* \* \*

#### 5. **Estremi del provvedimento con il quale si autorizza la notifica per pubblici proclami:**

Ordinanza del Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, sede di Roma, Sez. Prima, del 9 dicembre 2024, n. 22134, emanata nel procedimento recante R.G. n. 1533/2024.

Lo svolgimento del processo (e ogni altra indicazione utile) può essere seguito consultando il sito [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it) attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

\* \* \*

#### 6. **Il testo integrale del ricorso e dei motivi aggiunti:**

Al fine di trasmettere il testo integrale del ricorso e dei motivi aggiunti, **si allegano il ricorso, il primo atto di motivi aggiunti e il secondo atto di motivi aggiunti** in originale informatico sottoscritto digitalmente.

\* \* \*

Si allegano:

- il testo integrale del ricorso introduttivo in originale informatico sottoscritto digitalmente con relativa procura alle liti;
- il testo integrale dei motivi aggiunti, depositati in giudizio in data 10 maggio 2024, in originale informatico sottoscritto digitalmente con relativa procura alle liti

# STUDIO LEGALE LUBRANO & Associati

00196 ROMA - Via Flaminia 79 - +39063202562 - 3223249 - 3214981 (fax)  
info@studiolubrano.it - www.studiolubrano.it

- **il testo integrale dei motivi aggiunti, depositati in giudizio in data 20 novembre 2024**, in originale informatico sottoscritto digitalmente con relativa procura alle liti;
- **l'ordinanza numero n. 22134/2024 del Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio**, sede di Roma, Sez. Prima, pubblicata in data 9 dicembre 2024, in originale informatico.

\* \* \*

La presente pubblicazione viene effettuata **in esecuzione dell'ordinanza numero n. 22134/2024 del Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, sede di Roma, Sez. Prima, pubblicata in data 9 dicembre 2024, al fine di conseguire la conoscenza legale del ricorso e dei motivi aggiunti da parte dei controinteressati.**

Roma, 10 dicembre 2024

(prof. avv. Enrico Lubrano)

(prof. avv. Filippo Lubrano)