

AVVISO

NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI MEDIANTE PUBBLICAZIONE SUL SITO WEB DEL MINISTERO DELLA GIUSTIZIA

(Tar Lazio, Roma, Sez. I, ordinanza n. **15117/2025** di Reg. Prov. Coll, pubblicata il 31/07/2025 nel ricorso n. 9919/2024 di RG).

Si rende noto che con **ordinanza collegiale pubblicata il 31/07/2025 n. 15117** il TAR Lazio, Sez. I di Roma, ha autorizzato *“l’integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i controinteressati, per pubblici proclami, mediante pubblicazione di un avviso sul sito web istituzionale del Ministero della giustizia”* del suindicato ricorso e dei successivi motivi aggiunti, proposti dal dott. Gianguido Bile (C.F.: BLIGGD98B22F839I) con le seguenti modalità: indicazione de *“1. l’autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso; 2. il nome della parte ricorrente e l’indicazione dell’amministrazione intimata; 3. gli estremi dei provvedimenti impugnati e un sunto dei motivi del ricorso e dei motivi aggiunti; 4. l’indicazione dei controinteressati; 5. l’indicazione che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo; 6. l’indicazione del numero della presente ordinanza, con il riferimento che con essa è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami; 7. il testo integrale del ricorso introduttivo e dei motivi aggiunti.”*

Con il presente avviso si provvede a dare esecuzione alla richiamata ordinanza, resa sul ricorso n. 9919/2024 di R.G., successivamente integrato da motivi aggiunti e proposto dal dott. Gianguido Bile *“per l’annullamento, previa sospensione della determinazione del 26.03.2024 di inidoneità all’esito delle tre prove scritte con conseguente esclusione dalle successive prove orali, disposta in danno del ricorrente dalla Commissione*

esaminatrice del concorso a 400 posti di notaio indetto con D.D. Ministero Giustizia 13.12.2022; - del verbale n. 434 del 26.03.2024 e della allegata scheda di valutazione con motivazione (Allegato C al verbale), nella parte in cui la Commissione esaminatrice ha riportato la valutazione relativa al ricorrente (busta n. 1113); - di ogni ulteriore atto connesso, presupposto o consequenziale ancorché non conosciuto”, nonché degli ulteriori provvedimenti impugnati con i motivi aggiunti del 25.06.2025 ed in particolare il “decreto del Ministro della Giustizia del 15 maggio 2025, pubblicato in pari data sul sito internet del Ministero della Giustizia recante “Approvazione graduatoria vincitori concorso a 400 posti di notaio, indetto con d.d. 13 dicembre 2022”; la relativa graduatoria, nonché ogni altro atto connesso, presupposto e/o consequenziale, tra cui, ove occorra il decreto del Ministero della Giustizia 12.06.2025 pubblicato in GU del 17.06.2025, di “nomina di duecentottantotto notai e assegnazione agli stessi delle sedi notarili”.

In esecuzione della suddetta ordinanza si riporta di seguito:

1) “l’Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero di registro generale del ricorso”:

TAR LAZIO – ROMA, Sezione I; R.G. n. 9919/24.

2) “Il nome della parte ricorrente e l’indicazione dell’Amministrazione intimata”:

Parte ricorrente è il dott. **Bile Gianguido** (C.F.: BLIGGD98B22F839I); la P.A. intimata è il Ministero della Giustizia in persona del legale rappresentante *p.t.*, costituito in giudizio con l’Avvocatura Generale dello Stato; è stato altresì intimato in giudizio il dott. Alfredo Aurigemma, non costituito in giudizio, nonché la dott.ssa Berti Luisa Venetha anche essa non costituita in giudizio;

3) “Gli estremi dei provvedimenti impugnati e un sunto dei motivi del

ricorso e dei motivi aggiunti”.

3a) Estremi dei provvedimenti impugnati:

Con il ricorso introduttivo sono stati impugnati: la determinazione 26/3/24 della Commissione esaminatrice per il concorso a 400 posti di notaio indetto con D.D. Ministero Giustizia 13.12.2022 di inidoneità all’esito delle tre prove scritte, con conseguente esclusione dalle successive prove orali, nonché il verbale n. 434 del 26/3/24 e la allegata scheda di valutazione del ricorrente. Con i motivi aggiunti del 27/6/25 è stato impugnato il decreto del Ministro della Giustizia del 15/5/25 di approvazione della definitiva graduatoria; la relativa graduatoria definitiva di merito, nonché ed ove occorra il decreto del Ministero della Giustizia 12/6/25 pubblicato in GU del 17/6/25;

3b) Sunto dei motivi di ricorso:

I Sui rilievi di assunta grave insufficienza che sorreggono il giudizio di non idoneità. Violazione di legge. Eccesso di potere. Disparità di trattamento.

Con un primo ordine di censure il dott. Bile ha contestato la assunta grave insufficienza relativa all’atto *inter vivos* di diritto commerciale, essendo la Commissione incorsa in evidente abbaglio, posto che la motivazione di tale inidoneità è stata rintracciata nel non aver previsto “*la clausola antistallo essendosi limitato ad indicare solo fra parentesi i presupposti e parzialmente il meccanismo di funzionamento*” e ciò sebbene il candidato avesse invece previsto tale clausola antistallo e ne avesse anche indicato compiutamente il meccanismo di funzionamento, dando prova di conoscerlo ampiamente. Il tutto tenuto conto, peraltro, che sono state giudicate pienamente sufficienti prove con tecniche redazionali analoghe a quelle del ricorrente, nonché elaborati assolutamente carenti, in aperta violazione del principio di parità di trattamento.

Con ulteriore censura il dott. Bile ha altresì contestato il secondo rilievo della Commissione (secondo cui *“il candidato non ha previsto l'ipotesi in cui l'organo amministrativo rimanga inerte relativamente alla clausola di mero gradimento”*), poiché la asserita carenza di disciplina del “silenzio” è profilo che la traccia non richiedeva di trattare. Trattasi peraltro di asserito errore che, ove essenziale nella redazione del compito, avrebbe irrimediabilmente dovuto condurre alla dichiarazione di inidoneità di tutti i candidati puntualmente indicati in ricorso, compreso colui che ha ricevuto il voto più alto dell'intera procedura (49/50esimi), pur avendo omesso tale indicazione.

Quanto al terzo rilievo opposto all'atto ritenuto insufficiente (*il candidato non ha previsto la sorte del diritto particolare attribuito a Mevio in caso di cessione della sua quota*), il ricorrente ha contestato l'illegittimità ed irrazionalità della valutazione, posto che la soluzione dallo stesso adottata è assolutamente e perfettamente compatibile con la traccia, laddove, non aggiungendo nulla sulle sorti dello diritto in caso di alienazione (come NON richiesto dalla traccia), ha ritenuto applicabile il principio generale per cui il diritto permane finché rimane lo status di socio. Peraltro anche sul punto clamorosa si manifesta la disparità di trattamento, atteso che decine di candidati sono stati ritenuti idonei pur in presenza di identica soluzione a quella utilizzata dal ricorrente (senza quindi alcun esplicito riferimento alle sorti del diritto in caso di alienazione parziale o totale della quota).

Con altra censura il dott. Bile ha altresì contestato l'ulteriore rilievo della Commissione secondo cui il candidato non avrebbe *“dato seguito ad una specifica richiesta della traccia (previsione che il CDA possa validamente riunirsi anche in mancanza di formale convocazione) adducendo una motivazione incongrua (inderogabilità dell'art 2476 c.c.)”*, posto che non solo la traccia prevedeva l'inserimento di una clausola (validità della riunione del CdA in assenza di convocazione assembleare nel caso della srl)

solo ove ritenuto possibile dal candidato, autovincolandosi la Commissione quindi, in sede di criteri di correzione, ad accogliere tutte le soluzioni che fossero in grado di dar seguito alle richieste della traccia ove adeguatamente motivate, ma anche che nel caso il ricorrente non l'ha correttamente prevista, aderendo all'indirizzo giurisprudenziale e dottrinale che non ritiene possibile tale evenienza per le srl, riferendosi la previsione codicistica solo alle s.p.a.. Con un ultimo ordine di censure il dott. Bile ha quindi contestato per *violazione di legge ed eccesso di potere* i c.d. *rilievi minori*, denunciandone l'insussistenza e l'illegittimità per irrazionalità e disparità di trattamento; vizi che altrettanto illegittimamente hanno fondato una bocciatura in radicale assenza di qualsivoglia ragione di insufficienza, anche alla stregua dei criteri cui la stessa Commissione si era autovincolata.

3c) *Sunto dei Motivi Aggiunti*

Con i motivi aggiunti del 27/6/25 è stato impugnato il decreto del Ministro della Giustizia del 15/5/25 di approvazione della definitiva graduatoria; la relativa graduatoria definitiva di merito, nonché ed ove occorra il decreto del Ministero della Giustizia 12/6/25 pubblicato in GU del 17/6/25, per i medesimi motivi di diritto fatti valere con il ricorso introduttivo, essendo i provvedimenti innanzi richiamati affetti da illegittimità derivata.

3d) Per il testo integrale del ricorso e dei motivi aggiunti si rimanda ai *files* allegati al presente avviso;

4) “Indicazione dei controinteressati”:

Tutti i candidati inseriti nella graduatoria di merito pubblicata il 15.5.2025, così come di seguito individuati:

1. VAIRO Martina
2. MONTANARI Paolo
3. PEPE Alfredo
4. VISCONTI Francesco
5. SERBLIN Mario

6. ALISONNO William
7. PAGANO Gianluca
8. LO CASTO Ugo
9. RUSSO Francesca
10. MARRETTA Alessia
11. BOMBELLI Andrea
12. DIANESE Carlo
13. TERRIZZI Elena
14. CANNIZZO Nancy
15. VOLANTE Simona
16. CONTI Guido
17. GROSSI Pietro
18. RAFFA Edoardo
19. ROSA Giovanni
20. DELL'AIUTO Fabio
21. ANTONIOLI Elisa
22. IULIANO Federica
23. GIORDANO Federica
24. CAMPOLI Amalia
25. COLAMUSSI Alberto
26. POZZI Carlo Eduardo
27. ALIFFI Fabrizio
28. DE LUCIA Fabio
29. PISANI Filippo Maria
30. CALACE Barbara
31. BARBAGLIO Gregorio
32. HAFKIN Chiara
33. BOCCACCIO Francesca
34. MICELLA Davide
35. STILLITANI Iole
36. LENZI Martina
37. DI GIORGIO Pasquale
38. CIOCE Stefano Alberto
39. PEDACI Francesco Carlo
40. RICCO Giulia
41. PRIVITERA Daniela
42. BALDASSI Francesca
43. IZZO Francesca

44.FALCICCHIO Michele Arcangelo
45.CASSANO Chiara
46.MILAN Filippo
47.GIORDANO Matteo
48.VIRONE Carla Maria
49.MILICIA Stefano Maria
50.GERMANI Francesco
51.DAMINATO Andrea
52.LA GRECA BERTACCHI Giulio
53.DE PAOLA Benedetta
54.DORIA Enrico
55.AMBROSINO Raffaele
56.REDDAVID Laura
57.DI MILLO Luca
58.DUGO Danilo
59.DE VITA Marcantonio
60.RUSCICA Pietro
61.CORSO Benedetta Maria
62.MAZZETTI Carolina
63.CARLETTI Federico
64.BANAL Matteo
65.MORMILE Gianpaolo
66.CIMINO Alessandro
67.LIVIA Paola
68.LAZZARI Giambattista
69.ZACCHEO Lorenzo Fausto
70.VOLTAN Nicola
71.LEGROTTAGLIE Giuseppina
72.SARDELLA Michele Marco
73.LOSCO Alessia
74.STEFANI Gaia
75.PASQUALE Nicole
76.GIULIANELLI Antonio
77.DI FIORE Matteo
78.SERAO Antonietta
79.MECENATE Alessandro
80.BRANNO Eleonora
81.FOIS Emilia
82.PENNAZZI CATALANI Laura
83.PRESBITERO Filippo
84.GIANCOTTI Josephine
85.SIDERI Giulia
86.PELLONE Lorenza
87.IMPARATO Francesca
88.MIRABELLO Paola
89.MORRA Alfredo
90.GAMBARELLI Beatrice
91.NADDEO Nicole

92. ARCURI Teodoro
93. DEL CORTO Lorenzo
94. FORCELLA Filippo
95. DE PASQUALE Davide
96. RUSSO Pietro
97. RONZANI Andrea
98. DEODATI Caterina
99. TANA Concetta
100. RASCHELLA' Teresa
101. COSENTINI Maurizio
102. CANCEMI Giulio
103. BIGI Leonardo
104. MAZZARA Renata Maria
105. TANI Saverio
106. MARCON Giovanni
107. BOGO Elisabetta
108. ZARBA MELI Erika
109. DE GREGORI Francesca
110. BIONDO Carla Maria
111. CARRUBBA Flavia
112. D'ABRAMO Alessandra
113. GHERGHI Cesare Luigi
114. FURZI Maria Eugenia
115. BARTOLI Girolamo
116. BIGNARDI Luigi Filippo
117. FERRILLO Jessica
118. PERVERSI Marco
119. DE SIMONE Isabella
120. CLOCCHIATTI Morgana
121. CORTELAZZO Nicolo'
122. CEDA Pierluigi
123. CARUSO Anna Maria
124. ROSSO Maria Clara
125. BRUGNOLI Chiara
126. CARILLO Carla
127. BALDARI Mattia
128. ANTONINI Rocco
129. PALERMO Benedetta
130. LIMOSANI Matteo
131. GIORDANO Cristiana
132. PINTO Federico
133. CORRADINI Nicolo'
134. FIMIANI Giorgia
135. NAPOLITANO Federica
136. SCORZA Armando
137. ARZENTI Alex
138. VAULA' Alessio
139. MARESCALCO Giuseppe

140.	ZACCHEI Serafino
141.	VERÌ Valeria
142.	IACOPPE Flavio
143.	PENNA Adele
144.	BERZAGHI Anna
145.	MOCCIA Margherita
146.	TRAPANI Mariaconcetta
147.	PETRICCA CILLI Letizia
148.	CAMOZZI Filippo
149.	CAMPUS Andrea
150.	CORSO Marco Fabio Maria
151.	FREZZA Andrea
152.	DE CANDIA Luca
153.	BONFIGLIO Marco
154.	CENCIARELLI Giulia
155.	SANNINO Danilo
156.	SODANO Antonio
157.	BARDI Claudia
158.	CAPPELLETTI Attilio
159.	AMATO Alessia
160.	MASECCHIA Marina
161.	ROMEO Eros
162.	AGGIO Jacopo
163.	CAZZANIGA Eleonora
164.	FORCELLA Daniela
165.	TALICE Carlo
166.	LAURIA Elena
167.	ZANUCCOLI Claudia
168.	RANIERI Rosalba
169.	BERTANI Davide
170.	DE CANDIA Davide
171.	FANFANI Federica
172.	SCOTTO DI CARLO Emanuela
173.	DI LANNO Angela
174.	CORVAJA Vittore Francesco Maria
175.	CHIANESE Carolina
176.	CANAL Francesca
177.	CARRATO Mario
178.	SINATRA Giuseppe
179.	BIGLIA DI SARONNO Carlotta
180.	CLEMENTE Alessandro
181.	GIGLIO Gianluca
182.	ZARBO Jessica
183.	LISA Giorgio
184.	CASTALDO Chiara
185.	CALCAGNO Roberta
186.	GIANNETTA Valerio
187.	PAOLICELLI Vitalba

188.	SANTACROCE Chiara
189.	TERRANOVA Nadia
190.	SCIACCA Antonio
191.	PRUITI Francesco
192.	CALAMARI Fabio
193.	SCOPELLITI Sara
194.	FANELLI Giusi
195.	BERNARDI Vittorio
196.	BISERNI Anna Maria
197.	BRANNO Ferdinando
198.	LIBERATI Riccardo
199.	VANNESCHI Veronica
200.	CAFAGNO Alessandro
201.	MONTORO Gianfrancesco
202.	BUONANNO Federica
203.	CASSESE Marco
204.	DE ROSA Roberta
205.	DI MARTINO Maura
206.	POZZATI Giovanni
207.	BANDI Valentina
208.	RUEGG Martina
209.	DE FILIPPIS Federico Maria
210.	PASQUALE Giuseppe
211.	RUGGIU Enrico
212.	GRECO Federica
213.	BIANCHINI Valerio
214.	DE SIERVO Maria
215.	PEDRETTI Federico
216.	ZAPPA Laura
217.	CIOCCARELLI Greta Maria
218.	RANDAZZO Rossella
219.	VACCARO Antonio
220.	VOLPE Anna Rita
221.	BALMATIVOLA Vittorio
222.	DEMONTIS Giulia
223.	GRILLI Giovanna Giulia
224.	MARTURANO Raffaele
225.	VENTRICE Emanuela
226.	BIANCO Alberto
227.	IMBRIANI Francesca Luigia
228.	TERLATI Erika
229.	SORGE Alessandra Carmela
230.	MANGANO Cristiana
231.	CASCIO Sebastiano
232.	SCARFO' Francesco
233.	BERTOLI Elisa
234.	BALESTRINO Paolo
235.	CICCARELLI Claudio

236.	BUDA Enzo
237.	CRESCIMANNO Emanuele
238.	MILANESI Maria Silvia
239.	MARTELLI Matteo
240.	AMARA Davide
241.	TROISI Stefano
242.	COLUCCI Maria Teresa
243.	GRELLI Giulio
244.	D'IGNOTI Stefano
245.	GIAMPETRUZZI Giorgia
246.	RIGGIO Alessandro
247.	FASSANELLI Elisa
248.	MENZIANI Marcello
249.	LISI Giuditta
250.	BRACAGLIA Andrea
251.	LO RUSSO Marcello
252.	COPPOLA Federico
253.	NICOLAZZI Rosanna
254.	SANGIORGIO Luca
255.	BELLI Pietro
256.	CIONI Alessandro
257.	VILLARDITA Valeria
258.	MAULINI Michela
259.	SALVIA Giovanni
260.	VALERI Fausto
261.	FAVARETTO Lorenzo
262.	SCORDO Maria Pia
263.	VARRATI Fabrizio
264.	BARBERIS Edoardo
265.	PELIZZA Davide Cesare
266.	IOVINO Luigi
267.	SBRANTI Luca
268.	CABIZZA Andrea Giovanni Giuseppe
269.	DI VINCENZO Claudio
270.	AVEROLDI Gherardo
271.	DALLA VALLE Silvia
272.	TOMMASONI Michele
273.	GUARNIERI Fabiana
274.	FANTACCINI Francesca
275.	FIORENZA Liana
276.	BRAGAGNOLO Angelo
277.	BICOCCHI Benedetta
278.	CENNAMO Maria Luisa
279.	GHIO Gabriele
280.	D'AUSILIO Antonio
281.	MACCARRONE Elisabetta
282.	MOLINARI Giulia
283.	OMAR Habiba

284.	DAMIOLI Claudia
285.	NICOTRA Francesco Claudio
286.	DALEFFE Davide Giovanni Francesco
287.	LADAGA Gian Diego
288.	BERTI Luisa Venetha

5) “Indicazione che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo”;

Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l’inserimento del numero generale di ricorso e dell’anno di riferimento (R.G. 9919/2024) nella sezione “*Ricerca ricorsi*”, rintracciabile all’interno della sottosezione “*Tribunale Amministrativo Regionale Lazio – Roma*” della sezione “*Attività Istituzionale Tribunali Amministrativi Regionali*”;

6) L’indicazione del numero della presente ordinanza, con il riferimento che con essa è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami”:

La notifica per pubblici proclami è stata autorizzata con ordinanza collegiale n. 15117/25 del TAR Lazio, Roma, sez. I.

7) Il testo integrale del ricorso introduttivo e dei motivi aggiunti.

Per il testo integrale del ricorso e dei motivi aggiunti si rimanda ai *files* allegati.

*

In ottemperanza a quanto disposto dall’ordinanza in oggetto, si trasmettono per via telematica in allegato alla presente:

All. 1) Testo integrale dell’ordinanza collegiale Tar Lazio, Roma, sez. I, n. 15117/25;

All. 2) Testo integrale del ricorso introduttivo;

All. 3) Testo integrale dell’atto di motivi aggiunti;

All. 4) Elenco controinteressati.

Si richiama l’attenzione di codesta spettabile Amministrazione sugli incumbenti posti a suo carico dall’ordinanza in oggetto e sulla necessità di rilasciare alla

ricorrente un attestato nel quale si confermi la data dell'avvenuta pubblicazione nel sito e la parte del sito dove essa è reperibile.

Roma, 04.08.2025

Avv. Gianluigi Pellegrino