

AVV. PROF. VALERIO TALLINI  
Docente a contratto di *Diritto Amministrativo* - Università della Tuscia  
Patrocinante in Cassazione e presso le giurisdizioni superiori

AVV. FRANCESCA GUERRINI  
AVV. ALESSANDRA MANCA BITTI  
AVV. ILARIA MATERA  
AVV. PAOLO TETTO

## **ISTANZA DI NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI**

Spett.le **MINISTERO DELLA GIUSTIZIA**  
[notificheattigiudiziari.mingiustizia@giustiziacert.it](mailto:notificheattigiudiziari.mingiustizia@giustiziacert.it)  
[prot.dag@giustiziacert.it](mailto:prot.dag@giustiziacert.it)  
[prot.dog@giustiziacert.it](mailto:prot.dog@giustiziacert.it)  
[redazione@giustizia.it](mailto:redazione@giustizia.it)  
[ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it](mailto:ags.rm@mailcert.avvocaturastato.it)

### **OGGETTO: Giuseppe Tinti c/Ministero della Giustizia (TAR Lazio, Roma, sez. I, R.G. n. 11215/2024) – PUBBLICAZIONE PER PUBBLICI PROCLAMI**

Il sottoscritto Avv. Prof. Valerio Tallini, quale difensore del Sig. Giuseppe Tinti, nato a Modena (MO) il 21.09.1990, residente in Bomporto (MO), Via dell'acero n. 21, cap 41030, C.F: TNTGPP90P21F257T, nell'ambito del giudizio di cui in oggetto c/Ministero della Giustizia (TAR Lazio, Roma, sez. I, R.G. n. 11215/2024)

**Vista** l'ordinanza n. 13900/2025 del 14.07.2025, con cui il TAR Lazio-Roma ha accolto l'istanza di notifica per pubblici proclami avanzata da Giuseppe Tinti.

Orbene, come specificamente indicato in tale ordinanza, codesto Ecc.mo Ministero dovrà pubblicare **entro e non oltre il 13 settembre 2025** sul proprio sito *web* istituzionale un avviso dal quale risulti:

- 1) *“l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso”* e, quindi, TAR LAZIO – Roma, Sezione Prima, n. 11215/2024 R.G.;
- 2) *“il nome della parte ricorrente e l'indicazione dell'amministrazione intimata”* e, quindi, il ricorrente è il Sig. Giuseppe Tinti, nato a Modena (MO) il 21.09.1990, C.F: TNTGPP90P21F257T mentre le Amministrazioni intimate sono il MINISTERO DELLA GIUSTIZIA e la COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO NOTARILE BANDITO CON D.D.G DEL 13 DICEMBRE 2022;
- 3) *“gli estremi dei provvedimenti impugnati”*, in specie:

AVV. PROF. VALERIO TALLINI  
Docente a contratto di *Diritto Amministrativo* - Università della Tuscia  
Patrocinante in Cassazione e presso le giurisdizioni superiori

AVV. FRANCESCA GUERRINI  
AVV. ALESSANDRA MANCA BITTI  
AVV. ILARIA MATERA  
AVV. PAOLO TETTO

- *provvedimento, pubblicato sul sito web istituzionale del Ministero della Giustizia in data 03.07.2024 e dell'allegato elenco nominativo recante gli ammessi alla prova orale del concorso notarile bandito con D.D.G. 13.12.2022 a 400 posti di notaio, in via principale, nella parte in cui si rivelano lesivi della posizione del ricorrente e, quindi, laddove il ricorrente non è incluso tra gli ammessi alla prova orale (doc. 1);*
- *di tutti i verbali concorsuali e relativi allegati, inclusi il verbale della Commissione n. 141 del 08.11.2023 e del relativo allegato A, ossia l'allegata scheda di valutazione relativa alla busta n. 325 (doc. 2), nella parte lesiva della posizione del ricorrente;*
- *di ogni altro atto annesso, connesso, presupposto e/o consequenziale, ivi compresi le delibere e/o verbali della Commissione di formazione dei criteri di massima, i criteri stessi, i provvedimenti di nomina dei Commissari, la approvazione della graduatoria finale, con riserva di proporre motivi aggiunti;*
- *graduatoria del concorso notarile bandito con D.D.G. 13.12.2022 a 400 posti di notaio (doc. 23), l'elenco delle sedi disponibili (doc. 24), provvedimenti entrambi approvati con D.M. 15.05.2025 (doc. 25), pubblicato sul sito internet dell'Amm.ne resistente in data 16.05.2025 (doc. 26);*
- *decreto di nomina di 288 notai, approvato con D.M. 12.06.2025 (doc. 27), pubblicato sul sito internet dell'Amministrazione resistente in data 17.06.2025 (doc. 28).*

3) *“un sunto dei motivi del ricorso e dei motivi aggiunti”*

### **Ricorso introduttivo**

*Parte ricorrente ha partecipato al Concorso bandito con D.D.G. 13.12.2022 e finalizzato al reclutamento di 400 posti di notaio e tuttavia non veniva ammesso a sostenere le prove orali. Sicché il dott. Tinti impugnava tutti gli atti di cui al capoverso precedente all'uopo formulando due motivi di ricorso:*

*“I. VIOLAZIONE DELL'ART. 11, COMMA 7, D.LGS. N. 166/2006 - ECCESSO DI POTERE IN TUTTE LE SUE FORME - ERRONEITÀ DELLA MOTIVAZIONE - DIFETTO DI ISTRUTTORIA - DISPARITA' DI TRATTAMENTO (IN RELAZIONE ALLA FATTISPECIE STANDARD N. 4)”*

AVV. PROF. VALERIO TALLINI  
 Docente a contratto di *Diritto Amministrativo* - Università della Tuscia  
 Patrocinante in Cassazione e presso le giurisdizioni superiori

AVV. FRANCESCA GUERRINI  
 AVV. ALESSANDRA MANCA BITTI  
 AVV. ILARIA MATERA  
 AVV. PAOLO TETTO

Più segnatamente, numerosi altri candidati, poi ammessi a sostenere la prova orale, e le cui correzioni sono state effettuate, da un punto di vista squisitamente cronologico, successivamente rispetto a quella dell'odierno ricorrente, hanno adottato la medesima soluzione utilizzata da parte ricorrente.

Di qui, l'evidente illegittimità dell'agire e della scelta compiuta dalla Commissione per evidente disparità di trattamento tra i suddetti candidati (ammessi a sostenere la prova orale) e l'odierno ricorrente, viceversa, non ammesso, ancorché avesse già superato le prime due prove.

La Commissione, evidentemente resosi conto che tutti i candidati (non solo, quindi, parte ricorrente) avevano formulato la c.d. clausola anti-stallo non in termini generali ed astratti, ha inevitabilmente mutato il proprio iniziale convincimento, all'uopo ritenendo viceversa corretta tale soluzione. Prova ne è il fatto che almeno 15 candidati che avevano formulato la c.d. clausola anti-stallo non in termini generali ed astratti (quindi come il dott. tinti) e i cui elaborati venivano corretti successivamente rispetto a quelli dell'odierno ricorrente, venivano viceversa ammessi a sostenere le prove orali.

*II. VIOLAZIONE DELL'ART. 11, COMMA 6, D.LGS. N. 166/2006 - ECCESSO DI POTERE IN TUTTE LE SUE FORME - ERRONEITÀ DELLA MOTIVAZIONE - DIFETTO DI ISTRUTTORIA – TRAVISAMENTO DEI FATTI – ERRONEA VALUTAZIONE DEI FATTI - DISPARITA' DI TRATTAMENTO – ILLOGICITA – IRRAGIONEVOLEZZA – IRRAZIONALITÀ – ABNORMITÀ - VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI PROPORZIONALITÀ (IN RELAZIONE ALLE FATTISPECIE STANDARD N. 15 E 17 E, QUINDI, IN RELAZIONE ALLE FATTISPECIE DIVERSE DALLA “NULLITA’ O GRAVI INSUFFICIENZE”)*

Parte ricorrente, con il motivo di cui in rubrica, ha provveduto a gravare tutte le ulteriori contestazioni formulate dalla Commissione che non costituiscono “nullità” o “gravi insufficienze”. Trattasi, in concreto, di mere imperfezioni. Prova ne è il fatto che di fronte alle anzidette imperfezioni, la Commissione esaminatrice, con riguardo ai primi due elaborati del dott. Tinti, ha ritenuto di non arrestare la correzione, stante evidentemente la correttezza delle soluzioni adottate, della motivazione e della parte teorica.

VIA LUIGI LUCIANI, 1  
 00197 – ROMA  
 TEL. (+39) 06/3222241  
 FAX (+39) 06/3222524

VIA MONTENAPOLEONE, 8  
 20121 – MILANO  
 TEL. (+39) 02/94753593

AVV. PROF. VALERIO TALLINI  
Docente a contratto di *Diritto Amministrativo* - Università della Tuscia  
Patrocinante in Cassazione e presso le giurisdizioni superiori

AVV. FRANCESCA GUERRINI  
AVV. ALESSANDRA MANCA BITTI  
AVV. ILARIA MATERA  
AVV. PAOLO TETTO

**Motivi aggiunti al ricorso (notificati in data 08.07.2025)**

*Con i motivi aggiunti venivano riproposte le suddette censure già avanzate con il ricorso introduttivo, nonché veniva altresì impugnata, per invalidità derivata, la graduatoria dei vincitori del concorso, approvata con decreto del Ministero della Giustizia del 15.05.2025, nella parte in cui non contempla tra i vincitori strssi il Dott. Tinti.*

4) *“l’indicazione dei controinteressati”*, che sono tutti i soggetti inseriti nella graduatoria definitiva del concorso del 14.05.2025, depositata unitamente al ricorso per motivi aggiunti del 08.07.2025 e che si allega alla presente (**doc. 1**);

5) *“l’indicazione che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it) attraverso le modalità rese note sul sito medesimo”*;

6) *“l’indicazione del numero della presente Ordinanza, con il riferimento che con essa è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami”* e, quindi: Ordinanza n. 13900 del 14.07.2025 TAR per il Lazio-Roma, Sez. I (n.r.g. 11215/2024), che si allega alla presente (**doc. 2**);

7) *“il testo integrale del ricorso introduttivo e dei motivi aggiunti”*, che quivi vengono allegati come **doc. 3** (ricorso) e **doc. 4** (motivi aggiunti al ricorso).

\*\*

Si rappresenta altresì che, sempre secondo quanto prescritto dall’ordinanza, codesto *“Ministero della Giustizia ha l’obbligo di pubblicare sul proprio sito istituzionale - previa consegna, da parte del ricorrente, di copia del ricorso introduttivo, dei motivi aggiunti e della presente ordinanza”* (rispettivamente **docc. 3, 4, 2**), oltre che della **graduatoria con cui vengono indicati i controinteressati (doc. 1)**, *“il testo integrale del ricorso stesso, dei motivi aggiunti e della presente ordinanza”* (con cui è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami), *“in calce al quale dovrà essere inserito un avviso contenente quanto di seguito riportato:*

*“- che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente Ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi”*, e, quindi, sulla scorta della Ordinanza n. 13900 del 14.07.2025 del TAR per il Lazio-Roma, Sez. I (n.r.g. 11215/2024);

4

VIA LUIGI LUCIANI, 1  
00197 – ROMA  
TEL. (+39) 06/3222241  
FAX (+39) 06/3222524

VIA MONTENAPOLEONE, 8  
20121 – MILANO  
TEL. (+39) 02/94753593

AVV. PROF. VALERIO TALLINI  
Docente a contratto di *Diritto Amministrativo* - Università della Tuscia  
Patrocinante in Cassazione e presso le giurisdizioni superiori

AVV. FRANCESCA GUERRINI  
AVV. ALESSANDRA MANCA BITTI  
AVV. ILARIA MATERA  
AVV. PAOLO TETTO

*“- che lo svolgimento del processo può essere seguito sul sito [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it) dalle parti attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.*

*Si prescrive, inoltre, che il Ministero della Giustizia:*

*- non rimuova dal proprio sito, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, tutta la documentazione ivi inserita e, in particolare, il ricorso, i motivi aggiunti, la presente Ordinanza, l'elenco nominativo dei controinteressati, gli avvisi;*

*- rilasci alla parte ricorrente un attestato, nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione, nel sito, del ricorso, dei motivi aggiunti, della presente ordinanza” (che ha autorizzato la notifica per pubblici proclami) “e dell'elenco nominativo dei controinteressati integrati dai su indicati avvisi, reperibile in un'apposita sezione del sito denominata “atti di notifica”; in particolare, l'attestazione di cui trattasi recherà, tra l'altro, la specificazione della data in cui detta pubblicazione è avvenuta;*

*- curi che sulla home page del suo sito venga inserito un collegamento denominato “atti di notifica”, dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso”, i motivi aggiunti “e la presente Ordinanza”.*

Occorre tener presente che *“dette pubblicazioni dovranno essere effettuate, pena l'improcedibilità del ricorso, nel termine perentorio di giorni 30 (trenta) dalla comunicazione della presente Ordinanza” (avvenuta tramite Pec in data 14.07.2025) “con deposito della prova del compimento di tali prescritti adempimenti presso la Segreteria della Sezione entro il successivo termine perentorio di giorni 10 (dieci), decorrente dal primo adempimento”.*

Si trasmettono, quindi, per la richiesta pubblicazione:

- 1) Graduatoria finale dei vincitori del concorso del 14.05.2025;
- 2) Ricorso introduttivo del 02.10.2024;
- 3) Motivi aggiunti al ricorso del 08.07.2025;
- 4) Ordinanza 14.07.2025, n. 13900, TAR per il Lazio-Roma, Sez. I (n.r.g. 11215/2024).

Con ossequio.

Roma, 30 luglio 2025

5

Avv. Prof. Valerio Tallini

VIA LUIGI LUCIANI, 1  
00197 – ROMA  
TEL. (+39) 06/3222241  
FAX (+39) 06/3222524

VIA MONTENAPOLEONE, 8  
20121 – MILANO  
TEL. (+39) 02/94753593

*email:* [segreteria@studiotallini.it](mailto:segreteria@studiotallini.it)

*pec:* [valeriotallini@ordineavvocatiroma.org](mailto:valeriotallini@ordineavvocatiroma.org)

C.F. TLLVLR82A25D810C – Partita IVA: 10542311005